BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2439- 7/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja CUSPIS d.o.o. Zagreb, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili advokatu iz Sarajeva, broj 04-895/21 od 19.08.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Dodatne licence za integralni informacioni sistem, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, te se poništava:

   -Tenderska dokumentaciju u postupku javne nabavke: Dodatne licence za integralni informacioni sistem, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 814-1-1-20-3-36/21 od 14.07.2021. godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM+17% PDV što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan, te se obavezuje ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe žalitelju, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Dodatne licence za integralni informacioni sistem. Obavještenje o nabavci broj 814-1-1-20-3-36/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.07.2021. godine. Žalitelj CUSPIS d.o.o. Zagreb zastupan po punomoćniku Nerminu Vili advokatu iz Sarajeva izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciji. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 02.09.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i zbog pogrešne primjene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj "CUSPIS" d.o.o. Zagreb, ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke smatra da je Tenderska dokumentacija sačinjenja u suprotnosti sa pozitivno-pravnim propisima, naprijed navedenim, iz razloga kako slijedi.

I. U odnosu na prvi žalbeni navod, ističe da je TD ugovornog organa kojom se nabavljaju „dodatne licence za integralni informacioni sistem" potpuno nejasana i ne sadrži sve potrebne podatke kako bi se mogle pripremiti ponude ponuđača, a što je u suprotnosti sa odredbom čl. 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je jasno regulirano da: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."

Naime, u samom nazivu javne nabavke ističe se da je predmet iste „dodatne licence za integralni informacioni sistem", dok se tačkom 2.1. u Tehničkoj specifikaciji ističe da je predmet nabavke 500 trajnih licenci za AIS/BIS sistem.

S tim u vezi, nejasno je da li je predmet nabavke dodatne licence za informacioni sistem ili AIS/BIS sistem, obzirom da su ovo potpuno različite kategorije programa. Naime, informacioni sistem predstavlja širu kategoriju od samog računarskog programa i sastoji se iz modela baze podataka i aplikativnog softvera (tj. računarski program + opis programa i dodatna tj. prateću tehničku dokumentaciju), koji upravlja tom bazom podataka, dok AIS/BIS sistem podrazumijeva ambulantni informacioni sistem/bolnički informacioni sistem, kao posebne kategorije sistema, odnosno podsistemi ili programi infromacionog sistema kao šire kategorije.

Dakle, predmetna TD ne sadrži minimum informacija u smislu odredbe čl. 53. ZJN BiH, te odredbe čl. 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što predstavlja postupanje ugovornog organa, protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH te principima i načelima postupka javne nabavke i dovoljno osnova da se usvoji ova žalba te TD poništi ili izmjeni.

Nadalje, u opštim informacijama pod tačkom 1., podtačka 1.5. ističe se da se ugovor zaključuje na period od 3 godine, dok se takčkom 2.1. Tehničke specifikacije ističe da je predmet nabavke isporuka 500 korisničkih trajnih licenci.

Dakle, ponovno je nejasno da li se ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme, obzirom da je predmet nabavke određen kao nabavljanje trajnih licenci ili se ipak zaključuje ugovor na određeno vrijeme u trajanju od 3 godine. Utvrđivanje predmetna nabavke na način da se nabavljaju trajne licence, upravo ukazuje da se zaključuje ugovor na neki duži vremenski period ili čak može implicirati i da se radi o kupovini licenci, čime se stiče njihovo trajno korištenje.

S tim u vezi, TD i njeni uslovi su kontradiktorni sami sebi i potpuno nejasno što posljedično dovodi to toga da ponuđač ne može sastaviti ponudu i odrediti cijenu ponude, obzirom da trajanje ugovora nije utvrđeno na jasan i nedvosmislen način.

Upravo navedeno ukazuje i sam nacrt Ugovora o dodatnim licencama za integralni informacioni sistem, gdje je odredbom čl. 2. regulirano da se nabavljaju trajne korisničke licence, dok se u posljednjem dijelu odredbe ističe da će se „održavanje sistema koji se ovim licencama proširuje u periodu do zaključivanja novog ugovora o održavanju cjelokupnog AIS/BIS sistema. "

Dakle, potpuno je kontradiktorno i nejasno kako se nabavljaju trajne licence za koje će se pružati usluge implementacije i održavanja do zaključivanja novog ugovora o održavanju sistema.

Tenderska dokumentacija i u ovom dijelu ne sadrži minimum informacija u smislu odredbe čl. 53. ZJN BiH, te odredbe čl. 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što predstavlja postupanje ugovornog organa u suprotnosti sa navedenim odredbama te principima i načelima postupka javne nabavke i dovoljno osnova da se usvoji ova žalba te TD poništi ili izmejni.

Nadalje, u nacrtu samog ugovora o dodatnim licencama za integralni infromacioni sistem, odredbom čl. 2. je regulirano da je predmet nabavke .. isporuka 500 korisničkih trajnih licenci za AIS/BIS sistem proizvođača T-system, Mađarska (devizija Deutsche Telekoma) i pružanje usluge implementacije i edukacije korisnika kao i pripadajuće održavanje sistema koji se ovim licencama proširuje u periodu do zaključenja novog ugovora o održavanju cjelokupnog AIS/BIS sistema."

Naime, u skladu sa čl. 54. st. 1. i 9. ZJN BiH jasno je regulirano da:

„(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kadgodje to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike."

„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne snuje se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Dakle, u konkretnom slučaju osim što su na jasan i nedvosmislen način istican proizvođač AIS/BIS sistema i to T-svstem, Mađarska (devizija Deutsche Telekoma), niti u jednom dijelu predmetne Tenderske dokumentacije nije naveden niti jedan ekvivalent navedenog proizvođača, a što je u suprotnosti sa odredbom čl. 54. st. 9. ZJN BiH.

Ovakvim postupanjem, ugovorni organ postupa i u suprotnosti sa čl. 3. ZJN BiH kojom je regulirano da: „ Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Stoga, utvrđivanje konkretnog proizvođača predmetnog sistema, ugovorni organ narušava konkurenciju i ponaša se diskriminirajuće na način

da će se prihvatii isključivo oni ponuđači koji posjeduju licence za AIS/BIS sistem od konkretnog proizvođača.

Žalitelj u tom smislu smatra da ugovorni organ, propisivanjem ovakvog uvjeta u pogledu nabavljanja licenci za AIS/BIS sistem od konkretnog proizvođača T-system, Mađarska (devizija Deutsche Telekoma), favorizuje određene ponuđače i na taj način narušava aktivnu konkurenciju.

Naime, posjedovanje licenci za AIS/BIS sistem od konkretnog proizvođača T-svstem, Mađarska (devizija Deutsche Telekoma). ne može i ne smije biti eliminatorni uvjet za prihvatljivost ponude, odnosno ne može se ponuda ponuđača koja ne sadrži licence konkretnog proizvođača ocijeniti neprihvatljivom, jer ponuđači nesumnjivo mogu vršiti sve usluge koje su predmet ovog postupka javne nabavke i bez posjedovanja istog. Ovdje posebno ukazujemo da načelo zabrane diskriminacije previđa da se niti jedan privredni subjekt ne smije diskriminirati niti favorizirati prilikom procesa javne nabavke. Dakle, kako utvrđuje Presuda Evropskog suda pravde od 18.10.2001. godine u predmetu broj C-l 6/98 „princip nediskriminacije primjenjuje se na sve faze postupka, a ne samo od trenutka kada ponuđač dostavi ponudu, što znači da su zabranom svake diskriminacije zaštićeni i oni ponuđači koji nisu motivisani za učešće u postupku usljed toga što su stavljeni u nepovoljni]i položaj zbog postupka koji provodi ugovorni organ."

S tim u vezi, propisivanjem ovakvog uslova je potpuno diskriminirajuće i u suprotnosti sa odredbama čl. 3. i 54. st. 1. i st. 9. Zakona o javnim nabavkama BiH, te se istim narušava konkurencija među ponuđačima čime se direktno favoriziraju isključivo ponuđači koji posjeduju licence konkretnog proizvođača, odnosno upravo se na ovaj način favorizira konkretan proizvođač, te se ne nudi bilo koji ekvivalent navedenom proizvođaču, što predstavlja dovoljno osnova da se usvoji predmetna žalba i poništi ili izmijeni Tenderska dokumentacija.

U odnosu na odredbu čl. 2. predmetnog nacrta Ugovora o „dodatnim licencama za intregralni informacioni sistem" kojom je definirano da je predmet nabavke_„ isporuka 500 korisničkih trajnih licenci za AIS/BIS sistem proizvođača T-system, Mađarska (devizija Deutsche Telekoma) i pružanje usluge implementacije i edukacije korisnika kao i pripadajuće održavanje sistema koji se ovim licencama proširuje u periodu do zaključenja novog ugovora o održavanju cjelokupnog AIS/BIS sistema", ističe sljedeće.

Naime, uopće nije jasno definirano u samoj Tenderskoj dokumentaciji, a niti opisano šta AIS/BIS licenca treba da sadrži, koje funkcionalnosti se potražuju kroz predmetne licence. Dalje, nije opisano kako i na koji način će se implementirati licence, niti je opisano gdje će se vršiti edukacija pa sljedstveno tome nije moguće da se odredi cijena licence.

Nadalje, u odnosu na samo održavanje sistema, uopće nije opisano šta će biti predmet održavanja, koliki broj održavanja se očekuje od ponuđača, šta sadrži i podrazumijeva održavanje sistema. Nadalje niti u jednom dijelu Tenderske dokumentacije nije objašnjeno, odnosno nije naveden puni naziv AIS/BIS skraćenica.

Naime, u skladu sa odredbom čl. 53. st. 2. ZJN BiH jasno je određeno da se u tenderskoj dokumentaciji navodi minimum informacija, a koje između ostalog podrazumijevaju opis roba, usluga ili radova, količinske specifikacije za opis posla ili zadatka za usluge i radove te tehničke

specifikacije, mjesto obavljanja usluge ili izvođenja radova; rokove za isporuke roba, obavljanje usluga, izvođenje radova, a što u konkretnom slučaju nije uopće navedeno u Tenderskoj dokumentaciji, čime je direktno postupano u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Dakle, predmetna TD ne sadrži minimum informacija u smislu odredbe čl. 53. ZJN BiH, te odredbe čl. 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što predstavlja postupanje ugovornog organa, protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH te principima i načelima postupka javne nabavke i dovoljno osnova da se usvoji ova žalba te TD poništi ili izmjeni.

Obzirom na sve naprijed navedeno, predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmjeni navedeni (ožalbeni) dio Tenderske dokumentacije, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,20 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu na razmatranje dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ BiH žalbu usvoji, poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku „Dodatne licence za integralni informacioni sistem", ugovornog organa Zavoda zdravstvenog osiguranja KS, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,20 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi tj. ispitujući formalno-pravne uslove po izjavljenoj žalbi Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Naime, Žalitelj je preuzeo Tendersku dokumentaciju dana 09.08.2021. godine preko portala javnih nabavki (www.ejn.gov.bal te uputio svoju žalbu putem pošte dana 19.08.2021. godine (vidljivo na poštanskoj markici-naljepnici na koverti u kojoj je dostavljena Žalba) u zakonskom roku (10 dana od preuzimanja Tenderske dokumentacije). Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica tj. punomoćnika. Vila Nermina, advokata iz Sarajeva (uz Žalbu je priložena punomoć izdata od Cuspis d.o.o. Zagreb). Žalba je dopuštena u smislu člana 97. Z.IN tj. Žalitelj je učesnik u postupku javne nabavke tj. preuzeo je Tendersku dokumentaciju putem portala EJN čime je zadovoljen zahtjev za aktivnom legitimacijom. Dodatno, žalba je uredna u smislu člana 99. stav (2) ZJN tj. dostavljena u 3 primjerka. U skladu sa Članom 100. stav (5) ZJN gdje je navedeno "Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u", Ugovorni organ Vam dostavlja ovo Izjašnjenje te kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba u prilogu

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer je predmet nabavke definiran kao „dodatne licence za integralni informacioni sistem", dok se tačkom 2.1. u Tehničkoj specifikaciji ističe da je predmet nabavke 500 trajnih licenci za AIS/BIS sistem, što žalitelj smatra nejasnim i suprotnim članu 53. ZJN. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u opštim podacima td i u Obavještenju o nabavci navedeno da je predmet javne nabavke „dodatne licence za integralni informacioni sistem", a u tehničkoj specifikaciji, i u Obrascu za cijenu ponude opisan je predmet nabavke: Korisničke trajne licence za AIS/BIS sistem, proizvođača T-system, Mađarska (divizija Deutche Telekoma) u količini od 500 komada. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je ono što je predmet nabavke, navedeno u obrascu za cijenu ponude i tehničkoj specifikaciji i odnosi se na 500 Korisničkih trajnih licenci za AIS/BIS sistem, a to što je u opštim podacima navedeno dodatne licence za integralni informacioni sistem nije od odlučujućeg uticaja zbog kojeg ponuđači ne bi mogli zaključiti o kojim se licencema radi. Ugovorni organ je naveo dodatne licence, budući da on već posjeduje određene licence za isti sistem, te su stoga za njega predmetne licence dodatne u odnosu na postojeće, ali je u tehničkoj specifikaciji pojasnio o kakvim se licencama radi. Stoga ovaj organ smatra u kontekstu razmatranog žalbenog navoda da navedeno definisanje predmeta nabavke nije nejasno i zbunjujuće, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

2. Žalitelj dalje osporava odredbe tenderske dokumentacije jer je u opštim informacijama navedeno da se zaključuje na period od 3 godine, dok je tačkom 2.1. propisano da je predmet isporuke 500 korisničkih trajnih licenci, što žalitelj smatra kontradiktornim. Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 1.5. propisano da je period na koji se zaključuje ugovor 3 godine, tačkom 1.7. da je rok isporuke 15 dana od dostave pojedinačne narudžbe. U nacrtu ugovora, u članu 12. propisano je da ugovor prestaje njegovim izvršenjem odnosno obostranim ispunjenjem ugovornih obaveza ugovornih strana, najkasnije po proteku tri godine od dana zaključivanja ugovora. Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ smatra da navedene odredbe nisu u kontradikciji, da je moguća sukcesivna isporuka robe tokom ugovorenog perioda, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

3. Žalitelj dalje osporava tendersku dokumentaciju jer upućuje na proizvođača AIS/BIS sistema i to T-system, Mađarska (devizija Deutsche Telekoma), a niti u jednom dijelu predmetne Tenderske dokumentacije nije naveden ekvivalent navedenog proizvođača, a što je u suprotnosti sa odredbom čl. 54. st. 9. ZJN BiH. Uvidom u osporenu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 2.1. koja je ujedno i Tehnička specifikacija, propisano da je predmet nabavke isporuka 500 korisničkih licenci za AIS/BIS sistem proizvođača T-system Mađarska (divizija Deutche Telekoma). Dobavljač garantuje kompatibilnost licenci koje su predmet nabavke sa postojećim licencama koje su već implementirane u AiS/BiS sistemu-od istog proizvođača. Sastavni dio ove nabavke je pružanje usluge implementacije i edukacija korisnika kao i

pripadajuće održavanje sistema koji se ovim licencama proširuje do zaključenja novog ugovora o održavanju cjelokupnog AIS/BIS sistema.

Ovaj organ upućuje na član 54. st. 9. i 10. ZJN koji propisuje: Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Dakle, ono što je sporno, a na što žalitelj osnovano ukazuje je to što je ugovorni organ suprotno citiranom članu ZJN u tehničkoj specifikaciji uputio na tačno određenog proizvođača T-system Mađarska. Imajući u vidu da je citiranom odredbom Zakona jasno navedeno da ugovorni organ u opravdanim slučajevima može uputiti na tačno određenog proizvođača, ali u tom slučaju bez izuzetka mora ostaviti mogućnost nuđenja ekvivalenta, a što ugovorni organ nije predvidio, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

4. Na kraju žalitelj osporava tendersku dokumentaciju i to odredbu člana 2. Nacrta ugovora kojim je propisano da će dobavljač pored isporuke 500 licenci pružati usluge implementacije, vršiti edukaciju korisnika i pripadajuće održavanje sistema, što je prema mišljenju žalitelja suprotno članu 53. st.2. ZJN budući da se u tenderskoj dokumentaciji ne navodi šta će biti predmet održavanja, šta podrazumijeva održavanje sistema i sl. Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je tačkom 1.2. propisano da je vrsta ugovora robe, u Obrascu za cijenu ponude opisan je predmet nabavke: Korisničke trajne licence za AIS/BIS sistem, proizvođača T-system, Mađarska (divizija Deutche Telekoma) u količini od 500 komada. Uvidom u Nacrt ugovora utvrđeno je da je u članu 2. navedeno da je predmet ugovora isporuka 500 korisničkih trajnih licenci za AIS/BIS sistem proizvođača T-System Mađarska (divizija Deutche Telekoma) i pružanje usluge implementacije i edukacije korisnika kao i pripadajuće održavanje sistema koji se ovim licencama proširuje u periodu do zaključenja novog ugovora o održavanju cjelokupnog AIS/BIS sistema.
Tačkom 2.1. ugovorni organ je naveo da je sastavni dio ove nabavke pružanje usluge implementacije i edukacija korisnika kao i pripadajuće održavanje sistema koji se ovim licencama proširuje do zaključenja novog ugovora o održavanju cjelokupnog AIS/BIS sistema.

Član 53. Zakona propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji suprotno obrascu za cijenu ponude na osnovu kojeg ponuđači iskazuju cijenu za svoju ponudu i u kojem je evidentno da se cijena odnosi na nabavku 500 licenci, u nacrtu ugovora proširio obaveze dobavljača na održavanje sistema, na edukaciju korisnika, na usluge implementacije, i to do sve do budućeg neizvijesnog događaja a to je kada ugovorni organ zaključi novi ugovor o održavanju cjelokupnog sistema. Činjenica je da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji naveo da je sastavni dio ove nabavke pružanje usluge implementacije, održavanje sistema i edukacija korisnika kao i pripadajuće održavanje sistema koji se ovim licencama proširuje do zaključenja novog ugovora o održavanju cjelokupnog AIS/BIS sistema, međutim tačkom 4.5. tenderske dokumentacije propisano je da cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude ukoliko je predmet nabavke podijeljen po stavkama. Predmetna nabavka je sačinjena od samo jedne stavke a to je nabavke robe-500 korisničkih trajnih licenci za AIS/BIS sistem proizvođača T-System Mađarska (divizija Deutche Telekoma). Ugovorni organ ne može propisivati da je sastavni dio nabavke pružanje usluga implemenacije, edukacije korisnika i održavanje sistema, jer je vrsta ugovora iz td- roba, a ugovor o javnoj nabavci robe je je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu. Dakle ne može se zahtijevati od budućeg dobavljača da vrši usluge i edukacije i održavanja sistema, posebno jer je navedeno da cijena obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu. Ukoliko je ugovorni organ imao namjeru da dobavljač eventualno izvrši i ove dodatne usluge kao usputnu stvar, predmetnu nabavku je barem morao razdojiti po stavkama, te u tenderskoj dokumentaciji jasno navesti opis robe, usluga ili radova, sa navođenjem oznake i naziva iz JRJN-a, količinske specifikacije za robu ili opis posla ili zadatka za usluge i radove i tehničke specifikacije, rokove za isporuke robe; izvršenje usluga; izvođenje radova. Međutim, ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju suprotno citiranoj odredbi Zakona, ponuđačima nije dao jasne informacije o uslovima ugovora, zbog čega ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.123,50 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu žalitelj odbija sa zahtjevom, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

-Cuspis d.o.o. Zagreb putem advokata Nermin Vila
-ZZO Kantona Sarajevo
-evidencija
-a/a